

Kuzio: The West is Tired of Ukraine

BBC Ukrainian.com, 12 July 2006

[http://www.bbc.co.uk/ukrainian/indepth/story/2006/07/060712\\_coal\\_kuzyo\\_sp.shtml](http://www.bbc.co.uk/ukrainian/indepth/story/2006/07/060712_coal_kuzyo_sp.shtml)

[translated by Natalka Patsiurko for UKL]

*Taras Kuzio, Professor at George Washington University, thinks that the West is going through a "Ukraine fatigue." Mr. Kuzio answered BBC questions about the impressions in the West on the recent developments in Ukraine. Mr. Kuzio spoke to Fidel Pavlenko.*

TK: Because the process [of forming the coalition] has been going on for such a long time, since the elections, the impressions from it started to resemble the impressions from Kuchmagate. In English it is called "Ukraine-fatigue." Why is the process of forming the coalition taking so long? Everybody understood that the problem was in the fact that Our Ukraine finished third, and not second, in the elections, and was not willing to concede the premiership to Tymoshenko. The latest events only extended this Ukraine fatigue. The West, similarly to many Ukrainians, is completely disappointed in the events in Ukraine. Because the matter concerns not only the coalition, but also the possible election of Viktor Yanukovich as prime minister. He has a very negative reputation not only in part of Ukraine, but also in the West.

BBC: When speaking about "Ukraine fatigue," do you mean fatigue from President Yushchenko, from his passivity, inconsistency and indecisiveness?

TK: It includes all you have mentioned. The Ukraine fatigue refers to the disappointment and misunderstanding about the course of events in Ukraine. Among the four countries where the democratic revolutions took place - Ukraine, Serbia, Georgia, and Kyrgyzstan - Ukraine had the best chances to build and strengthen democracy. Why are we then in the present situation, where on the second year of Yushchenko's presidency, on the second year after the revolution, the country ends up in a deep crisis? I think the West begins to understand that Yushchenko has no control over the country, has no control over the processes, and is disconnected from them. The question now is not about his second term, but about whether he will follow the way of Leonid Kravchuk, being forced to go for early elections and possibly lose them.

BBC: Since the West is disappointed with President Yushchenko and not very keen to cooperate with Viktor Yanukovich as Prime Minister, could there be a danger that the West will simply turn its back on Ukraine and decide that it lost Ukraine to Russia?

TK: This is a very dangerous situation, but we have to differentiate here between NATO and the US in the first place, and then between Western Europe and the EU. NATO and the US have always been interested in Ukrainian events and the consequences of the Orange Revolution. Western Europe and the EU, on the other hand, were always distancing themselves and showed certain reservations to Ukraine after the revolution. Some cynical countries, if I may say so - France, Belgium, and to a certain extent Germany - can use the recent events in Ukraine in their argument. They have always held that the Orange Revolution was nothing extraordinary, and therefore that they were right not to open doors for Ukraine's membership. With NATO and the US, it's a different thing. They will be somewhat lost. I doubt that

NATO will propose the membership plan to Ukraine if Yanukovich is the Prime Minister, and, on top of this, Communists and Socialists are totally opposed to NATO membership. The fatigue process started in fact with the events in Crimea in June, where the West, NATO and the US were totally disappointed with the position of the Ukrainian government. Where was it? It did not show its strength in Crimea at all.

BBC: The US has already stated officially that they will cooperate with any democratically elected government in Ukraine, and a similar position was taken by the EU. Can we say that these announcements are simply an official position, which conceals a weak desire to cooperate with Ukraine? After all, the US is always stating that they will cooperate with a democratically elected government, but from the example of Palestinian autonomy we see that that it is not at all the case. The elections were democratic, Hamas won, but neither Europe nor the US are willing to cooperate with its government. Can a similar situation be repeated in Ukraine?

TK: To some extent it is true. According to the official position, the US will not isolate Ukraine as it isolates Belarus. But it does not mean that the unofficial position won't be completely different. On the unofficial level, the talks are totally different from the diplomatic level. And the unofficial position is such that the Orange coalition has had by far the best image.

середа, 12 липня 2006 р., 14:16 GMT 17:16 за Києвом

## **Кузьо: Захід стомився від України**

**Тарас Кузьо, професор університету Джорджа Вашингтона, вважає, що Захід переживає свосвідну "втому від України".**

Пан Кузьо відповідав на запитання Бі-Бі-Сі, із яким настроєм зараз на Заході спостерігають за розвитком подій в Україні.

Із паном Кузьом говорив Фідель Павленко.

**Т. Кузьо:** Через те, що цей процес іде вже тривалий час, від виборів, почалося подібне до того, що відбулося після Кучмагейту, це по-англійськи буде *Ukraine fatigue* (тобто стома від України - Бі-Бі-Сі). Чому так довго триває цей процес формування коаліції? Всі зрозуміли, що проблема була в тому, що Наша Україна пройшла на третє місце, а не на друге місце, і не хотіла допустити Тимошенко до прем'єрства. Останні події тільки утвердили цей *Ukraine fatigue* на Заході, включаючи те, що Захід є абсолютно розчарований тими подіями, так само, як багато українців в Україні, бо це тільки питання створення коаліції, але це також питання того, що прем'єром може стати Віктор Янукович, який має дуже негативну репутацію не тільки в частині України, але також на Заході.

**Бі-Бі-Сі:** Коли ви говорите про оцей синдром "втоми від України чи розчарування Україною", чи йдеться, на вашу думку, про втому від президента Ющенка, його бездіяльності, його непослідовності чи нерішучості?

**Т. Кузьо:** Це все, що ви сказали. Коли йдеться про цю *Ukraine fatigue*, то йдеться про розчарування, нерозуміння, чому Україна, одна з чотирьох країн, де відбувалися ці демократичні революції, разом із Сербією, Грузією та Киргизстаном, - в Україні якраз були найкращі шанси збудувати і зміцнити демократизацію суспільства після революції. Чому тоді ми маємо цю ситуацію тепер, під час другого року президентства Ющенка, на другому році після революції, що країна є в глибокій кризі? Я думаю, на Заході починають розуміти, що Віктор Ющенко не є господарем у країні, він не контролює процеси в Україні і є досить відірваним від них. Питання тепер не в тому, чи він матиме другий термін, а в тому, чи він піде шляхом Леоніда Кравчука, коли він змушений буде робити попередні вибори і зможе програти.

**Бі-Бі-Сі:** За таких обставин, коли на Заході розчаровані президентом Ющенком і також не надто налаштовані на співпрацю із Віктором Януковичем, як майбутнім прем'єром, у якого, як ви кажете, не дуже гарна репутація на Заході, - чи немає небезпеки того, що Захід просто повернеться спиною до України і визнає, що він її програв Росії?

**Т. Кузьо:** Тут є дуже небезпечна ситуація, бо маємо розділити, по-перше, НАТО і США, де була завжди велика зацікавленість у подіях в Україні після Помаранчевої революції, і Західну Європу та ЄС, де завжди було відсторонення і до якоїсь міри холодне ставлення до України після революції. Останні події в Україні будуть, на превеликий жаль, (використовувати) деякі цинічні - можна так назвати - країни в Західній Європі, такі як Франція, Бельгія, до якоїсь міри Німеччина, які завжди казали, що Помаранчева революція не є чимось таким надзвичайним, і ми були завжди праві, не бажаючи відкрити двері для членства Україні. Для НАТО і для США це якраз трохи інша справа, там будуть трохи розгублені. Я сумніваюся, що НАТО запрошуватиме Україну до Плану дій щодо членства, коли не тільки Янукович - прем'єр, а ще й є комуністи і соціалісти, які взагалі проти членства в НАТО. Цей процес втими почався під час подій в Криму в червні, де фактично Захід, НАТО і США були розчаровані тим, що де була влада? Влада себе не показала в Криму.

**Бі-Бі-Сі:** Вже Сполучені Штати принаймні на офіційному рівні заявляли, що вони співпрацюватимуть із будь-яким демократично обраним урядом України, так само подібна заява була від Європейського Союзу... наскільки це можна вважати просто офіційною позицією, за якою криється не таке аж бажання співпрацювати з Україною? Зрештою, так само США та Захід у цілому кажуть, що готові співпрацювати з будь-якими демократично обраними урядами у світі, але на прикладі уряду Палестинської автономії можна побачити, що це зовсім не так. Вибори відбулися демократично, переміг Хамас, але з таким урядом США та Європа співпрацювати не хочуть. Чи може це повторитися і з Україною?

**Т. Кузьо:** Ну, це до якоїсь міри правильно. Так, це є офіційна позиція, адміністрація США не буде ізолювати Україну, як вона ізолює Білорусь, вона буде співпрацювати, буде підтримувати стосунки. Але це не означає, що неофіційна позиція не є цілком інакшою. На неофіційному рівні, очевидно, говориться зовсім інакше, ніж на дипломатичному. І на неофіційному рівні думка така, що найкращий імідж в Україні мала помаранчева коаліція.