



NB Что такое Кучма-light?

Алена Гетьманчук, «Главред»
19.06.06 // 19:26

Вряд ли среди стратегических партнеров Украины на западных просторах можно найти более последовательного сторонника «оранжевой коалиции», чем Соединенные Штаты.

Казалось бы, парадокс: американцы были первыми на Западе, кто в бытность премьерства Тимошенко забил тревогу по поводу несоответствия ее действий принципам рыночной экономики, а теперь, по сути, ратуют за повторное вхождение Юлии Владимировны в главный правительственный кабинет. Правда, есть в Вашингтоне и те, кто лоббирует вариант «большой коалиции», но они в явном меньшинстве. Кто эти люди, какими мотивами руководствуются сторонники двух коалиционных вариантов на том берегу Атлантики, и что такое Кучма-light, «Главреду» рассказал профессор Университета Джорджа Вашингтона, бывший директор Центра информации и документации НАТО в Украине **Тарас Кузьо**.

Вряд ли для кого-то является секретом, что администрация Буша делает ставку на помаранчевую коалицию. Какими могут быть внешнеполитические последствия для Украины, в том числе и на американском направлении, если все же будет создана так называемая «большая коалиция»?

Я думаю, если будет создана «большая коалиция» последует разочарование как в Вашингтоне, так и в Брюсселе. На мой взгляд, если будет коалиция «Нашей Украины» и «Регионов», то альянс предоставит Украине План действий относительно членства (ПДЧ) в ноябре этого года в Риге, но я сомневаюсь, что последует приглашение к членству на саммите расширения в 2008 году. В то же время, есть сомнения, что и при оранжевой коалиции Украину пригласят в НАТО через два года, потому что власти ничего для этого не делают. И таким образом, Украина останется в четвертой группе – возможно, вместе с Грузией.



Но самые заметные последствия, мне кажется, произойдут в отношениях с Европейским Союзом, потому что такие страны в Западной Европе, как Франция и Германия, которые очень скептически относятся как к дальнейшему расширению, так и к Украине в целом из-за своих сильных русофильских позиций, могут заявить: «Мы же вам говорили, что помаранчевая революция в Украине на самом деле не имеет ничего общего с глубокими демократическими преобразованиями в этой стране». Вот в этом и будут заключаться наиболее негативные последствия для Украины, а то, что она станет членом НАТО через два года или шесть – это уже не так принципиально, потому что альянс открыт для Киева.

А как так получилось, что из откровенных критиков политики Тимошенко-премьера американцы сегодня, фактически, превратились в ярых сторонников ее повторного премьерства?

Да, это нелогично, но это вина Ющенко и «Нашей Украины», что после выборов у Тимошенко появилось моральное право быть премьером. Ты права в том, что критическое отношение к ней более критическое в США, нежели в Европе.

Тем не менее, в Вашингтоне есть только двое людей, которые лоббируют коалицию с Регионами. Это Брюс Джексон (глава влиятельной неправительственной организации «Проект для демократий переходного периода», бывший офицер военной разведки в США – Авт.) и Андерс Аслунд (экс-директор Программы по России и Евразии Фонда Карнеги, ведущий эксперт Международного института экономики - Авт.). Они в меньшинстве, и они не члены правительства.

Американские чиновники с экономической точки зрения довольно прохладно относятся к Тимошенко, но все же большинство считает, что ее премьерство не сопровождалось сплошными ошибками. То есть, они не склонны рассматривать все в черно-белых тонах. Но США более критично настроены к Тимошенко еще и потому, что популистские партии находятся у власти во многих странах Европы. В той же Польше две популистские силы в правительстве.

Представители американской администрации, очевидно, будут работать с любой коалицией, но, тем не менее, они скептически воспринимают то, что говорят Брюс Джексон, Андерс Аслунд и Адриан Каратницкий (бывший президент Freedom House – Авт.).

Адриана Каратницкого вы в числе сторонников большой коалиции ранее не называли...

На самом деле у него довольно странная позиция. Он является президентом «Orange circle» (общественная организация – Авт.), и имеет поручение от

Ющенко создать на основе этой организации в США лоббистскую пропомаранчевую структуру. Но, к сожалению для Каратницкого, этот «Orange circle» был создан в сентябре прошлого года, когда в Украине как раз произошел правительственный кризис.

И до сих пор складывается впечатление, что Orange circle – это только Адриан Каратницкий, который лоббирует Ющенко. Но в Вашингтоне это довольно странно выглядит, потому что он, по сути, выполняет ту работу, которую должно делать посольство. У Каратницкого появился имидж апологета Ющенко. И это в то время, когда разочарование Ющенко является существенным не только у вас, но и на Западе. Тем не менее, он постоянно выступает на разного рода конференциях и защищает Ющенко: мол, в Украине все хорошо. Так что, его просто не воспринимают всерьез.

Прямо как поляков в Евросоюзе, которые то и дело пытаются продвинуть евроинтеграционные идеи Украины...

Возможно. А то, что он также лоббирует интересы Партии Регионов и Ахметова – другой не менее странный момент. Когда, например, я увидел его в день украинских выборов, он был одет в спортивный костюм футбольного клуба «Шахтер». И получил он этот костюм от Ахметова, когда находился в Донецке. Он постоянно говорит о том, что в Партии Регионов есть две группы: добрых бизнесменов и плохих динозавров. И эту же позицию поддерживают Аслунд и Брюс Джексон.

А с каких соображений исходят Аслунд и Джексон, когда пытаются продвигать «большую коалицию» в американских верхах? Аслунд, насколько мне известно, поддерживает активные контакты с Виктором Пинчуком...

Но он экономист и исходит исключительно из экономических соображений. Его позиция относительно большого бизнеса в Украине очень напоминает его позицию касательно большого бизнеса в России. Она состоит в том, что рано или поздно все олигархи захотят нормальные юридические условия ведения бизнеса в Украине, пожелают узаконить все ранее нажитое.

Но многие европейские эксперты-экономисты, с кем мне приходилось общаться в последние месяцы, думают точно также...

Да, потому что они очень узко смотрят на все это.

Но, как по мне, более любопытной является позиция Брюса Джексона – едва ли не самого активного на сегодняшний день лоббиста вступления в НАТО государств Центрально-Восточной Европы. Он достаточно много сделал для членства в альянсе балтийских государств, и довольно много делает для вхождения в НАТО Украины. Как это обстоятельство согласуется с поддержкой Джексона союза «Нашей Украины» и «Регионов», которые, как известно, никогда не значились в числе ярых сторонников евроатлантического курса Украины?

Брюс Джексон, думаю, исходит из следующих соображений. Когда в Польше, Румынии и Литве пришли ко власти бывшие коммунисты, как-то Квасьневский, Илиеску и Бразаускас, все на Западе были разочарованы, поскольку эти политики не являлись пронатовскими. Однако заняв столь высокие посты, они поменяли свою позицию. И не стоит забывать, что именно Квасьневский привел Польшу в НАТО.

Хотя шел в президенты с откровенно антинатовскими лозунгами...

Да. Точно также Джексон и ему подобные смотрят на Украину и думают, что подобные метаморфозы произойдут и с представителями Партии Регионов. Хотя, на мой взгляд, это несколько оптимистическая позиция. С другой стороны, они в чем-то и правы: БЮТ и «Наша Украина» располагают в новом парламенте только 210 голосов, а социалисты и коммунисты – против вступления в альянс. Тогда где взять больше голосов? Только договорившись с Регионами. Тем более, что Ахметов в частных разговорах на Западе говорит, что он за Европейский Союз и готов пойти на компромисс относительно НАТО.

Кстати, что касается НАТО. Вы согласны с мнением, что именно с прицелом на скорейшее вступление Украины в альянс был назначен новый посол США в нашей стране Вильям Тэйлор?

Я думаю, то что новый посол действительно будет продвигать этот вопрос более энергично, потому что нынешняя администрация Буша очень сильно акцентирует на этом внимание. Руководство США всячески и неоднократно давало понять, что конец президентства Буша должен ознаменоваться приглашением Украины в НАТО на саммите расширения альянса в 2008 году.

То есть, я бы здесь выделил три момента. Во-первых, Бушу после окончания его срока необходимо иметь хотя бы один зарубежный успех, кроме Ирака. Во-вторых, это идеологическая позиция администрации Буша, связанная с поддержкой демократической революции в Украине и бывших коммунистических странах. В Вашингтоне считают, что у Украины есть самый большой шанс для успеха по сравнению с Грузией, Сербией и Кыргызстаном. В-третьих, это геополитический фактор: отношения между США и Россией намного ухудшились по сравнению с первым сроком президентства Буша и Путина, свидетельством чему стало выступление вице-президента Дика Чейни в Вильнюсе. Я думаю, что некоторые личности вокруг Буша – как-то Чейни и министр обороны Дональд Рамсфельд – очень негативно относятся к Путину через события в Иране.

Я думаю, по этим причинам посол будет очень активно работать. Удастся ли ему осуществить задуманное – это еще вопрос. Ведь не следует забывать, что сейчас и в Брюсселе, и в Вашингтоне задаются вопросом относительно скорого вступления Украины в альянс: учитывая последние события в Крыму, и тот факт, что так долго создается коалиция. Действительно, есть разочарования в Вашингтоне, потому что администрация Буша очень настаивала на помаранчевой коалиции. Фактически Чейни звонил к Ющенко после выборов и предлагал именно такой вариант.

На мой взгляд, нам сегодня необходимо говорить о том, что НАТО готово принять Украину, но Украина не готова.

Учитывая сегодняшнюю ситуацию вокруг Ирана, американцы могут пойти на некоторые уступки несговорчивым в вопросе ядерной программы Тегерана россиянам? Скажем, в отношении членства Украины в НАТО?

Я думаю, что этот всплеск национализма, который сегодня наблюдается в России нельзя связывать исключительно с «помаранчевой революцией» в Украине или будущим вступлением Киева в НАТО, потому что эти процессы начались с приходом к власти Путина. На вопрос, который всегда стоял в России – демократия или “великая мощь” – сегодня делается выбор в пользу последней. Недавние результаты социологических опросов свидетельствуют о том, что россияне равнодушны к демократическим стандартам.

Россия будет показывать себя как «великая мощь» в Иране, Китае, но это вовсе не значит, что она будет иметь успех. Это то, что мы видели во время газового кризиса в январе сего года: россияне были убеждены, что Запад будет поддерживать их против Украины, а было как раз наоборот. Жаль только, что во время газового конфликта с Россией Ющенко и его команда так и не поняли, какие сильные тылы у них были на Западе.

На мой взгляд, любопытным также является тот момент, что западные медиа постоянно называют Партию Регионов пророссийской. Я считаю, что эта партия является исключительно проднепретской.

А насколько критические по отношению к России мессиджи Чейни в Вильнюсе разделяют остальные видные представители администрации Буша?

Я думаю, что те, кто сегодня придерживаются более умеренной позиции, как-то Кондолиза Райс, они в меньшинстве. Хотя не стоит забывать, что даже она месяц тому назад заявила, что у США также есть свои интересы на постсоветском пространстве.

Я недавно спросил одного из представителей американского правительства: «Когда было первое расширение НАТО вы создали так называемый Совместный постоянный совет с Россией, во время второго – поменяли на совет НАТО-Россия, что будет теперь?». Он сказал: «Ничего не будет для России. Мы им уже достаточно дали». То есть, то, что отношение к России в Вашингтоне уже поменялось, ощущается очень сильно.

Более того, очень многие люди в администрации Буша, как и в целом по Америке, не хотят, чтобы Буш ехал в Санкт-Петербург (на саммит «большой восьмерки» - Авт). И как компромисс со стороны американского президента был предложен вариант поездки в Санкт-Петербург через Киев. Но Буш не приедет в Украину, если до того времени не будет правительства. И еще неизвестно, приедет ли он, если будет создано правительство «Нашей Украины» с Регионами. Буш вряд ли захочет, чтобы его визит расценивался как благословение такой коалиции. Что действительно удивляет американцев, так

это то, что даже после того, как они сказали украинским партнерам, что Буш приедет, когда будет создана коалиция – это ничуть не повлияло на процесс ее создания.

Но они не говорили о том, что он приедет, как будет помаранчевая коалиция?

Неофициально говорили.

И все же: полякам для создания коалиции понадобилось более полугода, но по этому поводу ни в ЕС, ни в США никто в колокола не бил. Почему столько нареканий звучит из Брюсселя и Вашингтона относительно медлительности украинских переговорщиков?

Это хороший вопрос. И точно также в Италии меняются правительства каждый месяц. Да и в Германии процесс формирования коалиции продвигался не очень быстрыми темпами. Однако, эти страны уже являются членами ЕС и НАТО. А создание оранжевой коалиции в Украине рассматривается на Западе как своего рода третий этап на пути становления демократии после помаранчевой коалиции и демократических парламентских выборов.

Коалицию с регионами американцы называют Кучма-light. Но надо также иметь в виду, что в Польше и Германии хоть процесс формирования коалиции и был длительным, но он не отобразился на имидже президента, а в Украине союз «Нашей Украины» с Регионами безусловно скажется на рейтинге Ющенко.